

# Sociedad civil global: ¿a qué se está asistiendo?

John Sebastián Zapata Callejas\*\*  
(zapata0514@hotmail.com)

José Alejandro Sanín Eastman\*\*\*  
(eastman\_05@hotmail.com)

Artículo de investigación recibido el 19/10/2014 y aprobado el 20/04/2015



---

Cómo citar este artículo:

ZAPATA CALLEJAS, John Sebastián y José Alejandro Sanín Eastman (2015). “Sociedad civil global: ¿a qué se está asistiendo?”. En: *Trans-pasando Fronteras*, núm. 7, pp. 125-148. Cali, Colombia: Centro de Estudios Interdisciplinarios, Jurídicos, Sociales y Humanistas (CIES), Facultad de Derecho y Ciencias sociales, Universidad Icesi.

DOI: 10.18046/ref.i7.1783

---

## Resumen

El presente artículo busca explorar el concepto de Sociedad civil global, entendida como el accionar de diversas redes de individuos que actúan a modo transfronterizo y desterritorializado y que tienen la capacidad de influir en el debate público. Esta teoría se deriva, principalmente, de los planteamientos de la internacionalista Mary Kaldor. Y gracias a diversas dinámicas de la globali-

---

\* Este texto se constituye como un artículo de reflexión, construido en el marco de los intereses y discusiones académicas de los autores al interior del Semillero de Estudios Contemporáneos de la Política (ECP) del pregrado en Ciencia Política de la Universidad de Antioquia, adscrito al Grupo de Investigación en Gobierno y Asuntos Públicos de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad de Antioquia, Medellín-Colombia. Una versión de este escrito fue preparada para su presentación en el *III Congreso de Ciencia Política*, organizado por la Asociación Colombiana de Ciencia Política (ACCPOL). Cali, 24 al 27 de septiembre de 2014.

\*\* Politólogo de la Universidad de Antioquia. Integrante del Grupo de investigación en Estudios de Ciencia, Tecnología e Innovación para el Desarrollo Social (ECTI) de la Corporación Unificada Nacional de Educación Superior (CUN), Bogotá, Colombia.

\*\*\* Estudiante de último semestre del pregrado en Ciencia Política de la Universidad de Antioquia. Integrante del Semillero de Estudios Contemporáneos de la Política (ECP).

zación, dicha teoría ha tenido un amplio desarrollo en los últimos años bajo diversas posturas, ya sea de índole reivindicativa, crítica o explicativa. Por tal razón, se hace necesario problematizar y dilucidar dicha categoría, pero entendiendo en primera medida las ideas de sociedad civil y globalización; para en un segundo momento desarrollar la categoría de sociedad civil global; en un tercer momento, describir someramente un caso empírico donde se ejemplifique la sociedad civil internacional y finalmente, en un cuarto momento, arriesgar algunos planteamientos sobre la posibilidad de una política pública de índole mundial.

### **Palabras clave**

Sociedad civil, Globalización, Sociedad civil global, Movimiento anti/alterglobalización.

### **Globalización y sociedad civil<sup>1</sup>**

Para comenzar, se debe decir que cuando se habla de globalización, se le suele entender desde una visión restringida, en pro de un flujo de capitales internacionales bajo un modelo neoliberal, pero como afirma Boaventura de Sousa –y lo recoge Santana (2005)–, la globalización es más bien “el conjunto de relaciones sociales que se traducen en la intensificación de las interacciones transnacionales, sean estas prácticas interestatales, capitalistas globales o sociales y culturales transnacionales” (Santana, 2005: 92), es decir, todo un entramado de diversas relaciones sociales, económicas, culturales y políticas que trascienden el Estado Nación y se dan en un mundo cada vez más interconectado. Aunque también puede ser entendida como un proceso producto de la capacidad de algunas actividades de funcionar como unidad en tiempo real a nivel global (Castells, 2000: 5).

Es claro entonces que la globalización de hoy es política, tecnológica, cultural, económica y, a su vez, se ha visto influida desde finales del siglo XX por los nuevos medios de información y comunicación (Giddens, 2000: 23), lo que ha conllevado a una conexión entre los diferentes espacios locales, nacionales, regionales y mundiales, en donde interactúan diversos actores individualmente, colectivamente e institucionalmente.

Algo que se debe aclarar es que la globalización no es un fenómeno nuevo, ya que se puede observar que en diversas etapas de la historia ha estado presente, ejemplo de ello,

---

1 Se desarrollará una definición somera de estos conceptos, sólo para tener un mínimo de entendimiento que ayude a comprender la sociedad civil global, ya que tales términos son mucho más complejos y están sometidos a debate mayor que la misma noción de sociedad civil global.

son los flujos de personas en la época de las colonias europeas o los flujos de capitales en el siglo XVII y XIX. Sin embargo, lo que le da el tinte especial a la globalización actual, son las tecnologías de información y comunicación que sirven para suprimir las distancias entre países (Castells, 2010: 256).

De igual manera, la globalización tiene un sin número de detractores en diversos temas. Algunos de ellos son: su posible influencia hacia la homogenización en términos culturales, la desigualdad generada en la riqueza económica y la incapacidad para generar instituciones políticas globales efectivas. Pero, en contra parte, existen posturas a favor de la globalización en ciertos aspectos. En el ámbito cultural, por ejemplo, la globalización puede llevar a que se enriquezcan las actuales culturas o surjan nuevas. Igualmente, algunos ven con buenos ojos que se abra el sistema de mercado actual para que todos puedan participar del mismo; además, los defensores de la globalización ven en ésta el camino para establecer instituciones o colectivos mundiales en pro de la defensa de los bienes comunes globales. Algo que si es claro, es que cuando se habla de globalización se asiste a una dinámica compleja, cambiante y poco homogénea, en palabras de Castells: “sabemos que esa globalización es, al mismo tiempo, incluyente y excluyente. Incluyente de todo lo que tiene valor y excluyente de lo que no tiene” (Castells, 2010: 256).

Ahora respecto de la sociedad civil,<sup>2</sup> es preciso señalar que la misma ha tenido varias definiciones dependiendo del contexto histórico, por lo que en ocasiones pude ser algo confuso brindar una definición unívoca. Norberto Bobbio, Metucci y Pasquino en su diccionario de política, por ejemplo, ofrecen seis definiciones de sociedad civil según la temporalidad:

1. La primera se ancla a la corriente iusnaturalista, donde se acapara a la sociedad civil como sinónimo de sociedad política, es decir al Estado y se le contrapone a la sociedad natural (Bobbio, Metucci y Pasquino, 2002: 1519).
2. La segunda acepción deviene de Rosseau cuando separa la sociedad civil del Estado y la define propiamente como la sociedad civilizada (Bobbio et al, 2002: 1520).

---

2 Debido a la similitud en los conceptos sociedad civil global, sociedad civil mundial, sociedad civil internacional y sociedad civil transnacional, durante el escrito estos términos serán utilizados indiscriminadamente, ya que las diferencias conceptuales son mínimas y tales categorías buscan en última medida explicar el mismo problema de estudio, una sociedad civil que trasciende lo local, lo nacional y lo regional.

3. La tercera es la acepción Hegeliana, que parte de la base de una sociedad civil preliminar al Estado y posterior a la familia, o sea un momento intermedio de organización de dicho par de instituciones (Bobbio et al, 2002: 1520).
4. La cuarta acepción es la Marxiana, que ve a la sociedad civil como la sociedad burguesa, una entidad emancipada del Estado e integrada por individuos libres (Bobbio et al, 2002: 1521).
5. La quinta acepción es la de Gramsci, que entiende por sociedad civil un punto de la superestructura que comprende todas las relaciones materiales y las relaciones ideológico-culturales. En otras palabras, el momento donde se elabora el consenso y la ideología, por lo que la sociedad civil vuelve a estar conectada con el Estado (Bobbio et al, 2002: 1523).
6. La sexta acepción es la contemporánea, que retoma en parte a Marx, y caracteriza a la sociedad civil como:

*el terreno de los conflictos económicos, ideológicos, sociales y religiosos, respecto de los cuales el Estado tiene la tarea de resolverlos ya sea mediándolos o suprimiéndolos; o como la base de la que parten las demandas respecto de la cuales el sistema político está obligado a dar respuestas: o como el campo de las varias formas de movilización, de asociación y de organizaciones de las fuerzas sociales que se dirigen hacia la conquista del poder político (Bobbio et al, 2002: 1523).*

Si bien la línea histórica realizada por Bobbio puede someterse a críticas, resume esencialmente las posturas básicas de la sociedad civil, unas en contra del Estado, otras en interacción con el mismo y, finalmente, una idea de sociedad civil sumergida en el aparato gubernamental. Esto lleva a la idea de que para definir la sociedad civil tenemos que tener presente roles, hechos y sujetos; cuestiones como el papel del Estado, los actores influyentes y decisivos para la elaboración e implementación de las políticas públicas, el modelo del régimen político democrático, el modelo de desarrollo, entre otros (Bonamusa, Segura y Villar, 1996: 28). En fin, estos son algunos de los ítems fundamentales a la hora de entender la sociedad civil de la contemporaneidad.

Para finalizar, se puede decir que la sociedad civil es el lugar donde surgen y se desarrollan los conflictos económicos, sociales, ideológicos, culturales, y que estable-

cen con ello una dialéctica frente a las instituciones del Estado (Bobbio, 1997: 43). La sociedad civil sería, por ende, una serie de individuos que convergen para un fin común y en pro del beneficio de una colectividad y se materializan concretamente en los movimientos sociales, nuevos movimientos sociales, organizaciones, asociaciones, grupos, colectivos, ONG, sindicatos, minorías y demás, que se encuentran por fuera del Estado y que pueden buscar reivindicaciones, derechos, reconocimiento, emancipación y otros objetivos más.

Cuando se asiste entonces a un periodo de globalización como el actual –donde los actores de la sociedad civil se evidencian, se asocian y piden ciertas garantías, ya no sólo a nivel local, sino a cualquier otro tipo de escala por fuera de las fronteras–, puede decirse que va surgiendo lo que se concibe como la sociedad civil global, transnacional, mundial o internacional.<sup>3</sup>

Por otra parte, antes de terminar de definir la sociedad civil, se debe recordar el nexo de la misma y la esfera pública, ya que autores como Charles Taylor creen que la esfera pública junto con la economía de mercado son los dos elementos fundamentales en el itinerario liberal de occidente y que se han derivado de la sociedad civil (Taylor, 1997: 337). Esta esfera pública se define como:

*Un espacio común donde los miembros de la sociedad se encuentran, a través de una cierta variedad de medios de comunicación (impresos, electrónicos), y también en reuniones cara a cara, para discutir asuntos de interés común y, de este modo, ser capaces de formar una opinión común sobre ellos (Taylor, 1997: 337).*

Se observa entonces que la Esfera Pública (EP) está en el mismo camino de la sociedad civil, ya que ambas se entrecruzan en el interés por lo común y lo público. Mientras la segunda se erige como el conjunto de actores de la sociedad, la primera se constituye como el escenario donde se reúnen estos actores para discutir sobre lo público y, de esta manera, generar opiniones que se materializan en la Opinión Pública (OP), que se expresa en movilizaciones sociales, debates, campañas mediáticas y otros actos públicos de accountability social. Por consiguiente, es más propicio establecer una relación horizon-

---

<sup>3</sup> Una forma analítica que propende dar cuenta de estas interacciones globales, consiste en entender la globalización como un fenómeno cosmopolita. Sobre este asunto ver Adolfo A. Abadía (2013)

tal entre esfera pública, sociedad civil, y otros conceptos afines como opinión pública, ya que los mismos se correlacionan y surgen mutuamente.

### **Sociedad civil global**

Como se acabó de observar, la concepción de la sociedad civil viene de siglos atrás, pero normalmente se limitaba a cierto espectro territorial que era el Estado nación. Sin embargo, con la actual globalización adquiere el adjetivo global. De acuerdo con Mary Kaldor,

*El fin de la guerra fría y la creciente interrelación global han socavado la distinción territorial entre sociedades civiles e inciviles, entre el Occidente democrático y el Este y el Sur no democráticos, y han cuestionado el Estado centralizado y tradicional [...] y esa evolución, a su vez, ha abierto nuevas posibilidades para la emancipación política (Kaldor, 2005: 30).*

La descentralización estatal y la posibilidad de que nuevos actores entren al entramado y al cuestionamiento de la toma de decisiones, ha tenido como resultado que la sociedad civil global sea un fenómeno empírico y que sus acciones colectivas sean sucesos comunes en la actualidad.

El fenómeno de la reducción del Estado propuesto por las agendas de instituciones internacionales y/o intergubernamentales como el Fondo Monetario Internacional (FMI)<sup>4</sup> y el Banco Mundial (BM)<sup>5</sup>, al igual que la pérdida de legitimidad del Estado

---

4 El Fondo monetario Internacional (FMI), se creó en 1944 gracias a los acuerdos logrados en la conferencia de Naciones Unidas realizada en Bretton Woods – Estados Unidos, con el fin de darle estabilidad y supervisar el sistema monetario internacional. Desde entonces, el FMI se constituye como una institución financiera internacional que busca promover la estabilidad macroeconómica y la cooperación monetaria internacional, impulsar el empleo elevado, el crecimiento económico sostenible y reducir la pobreza. Igualmente, cuenta con la participación de 188 países. Información extraída de: FMI (2014). El FMI: Datos básicos. Consultado el 2 de octubre de 2014 desde: <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/pdf/glances.pdf>

5 Es una organización que también fue creada gracias a la conferencia de Bretton Woods en 1944. Actualmente es conformada por cinco instituciones (El Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, La Asociación Internacional de Fomento, La Corporación Financiera Internacional, El Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones, El Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones), cuenta con la participación de 184 países que, a la vez, son sus mismos miembros. Básicamente está diseñada para mejorar la calidad de vida de las personas que viven en Estados de ingreso medio y bajo, buscando acabar con la pobreza extrema y promoviendo la prosperidad compartida. Lo anterior lo hace mediante la asistencia financiera y técnica a los países en desarrollo en todo el mundo. Información consultada el 2 de octubre de 2014 desde: <http://www.bancomundial.org/es/about/history>

frente a la ciudadanía, ha culminado en que la sociedad civil se haya fortalecido por la aparición de un discurso a nivel global, donde si bien caben los problemas externos del Estado también caben sus dilemas internos. De igual manera, tal discurso enmarcado en la globalidad da prioridad a la participación de la sociedad civil en el manejo de lo público y alienta a tomar en sus propias manos muchas de las decisiones que antes estaban reservadas para el Estado (Bonamusa *et al*, 1996: 27), debido a que los gobiernos nacionales en ocasiones no son capaces de responder a las demandas sociales nacionales o llegar a un acuerdo multilateral para proteger los bienes públicos globales.

Mary Kaldor recurre a lo que Manuel Castells llama los “felicis noventa”, en donde se da el surgimiento y consolidación de la sociedad civil global, que enmarca a organizaciones no gubernamentales, movimientos sociales, nuevos movimientos sociales y diversas redes de individuos que actúan a modo transfronterizo, y que por lo mismo son capaces de generar debate público global e influir en las decisiones de los que detentan el poder político y económico (Kaldor, 2003:68). Estas organizaciones de la sociedad civil global, en el actual contexto, cuentan con mayores herramientas comunicativas para actuar que en el pasado. “El acceso a la información, la capacidad de comunicación horizontal y la capacidad de impactar los medios de comunicación hacen que grupos de activistas relativamente pequeños y con reducidos recursos puedan llegar a mucha gente [...] Internet ofrece una plataforma global de información” (Castells, 2000:15). Estos actores, logran “comunicar lo que está pasando, en un lenguaje que no sólo es accesible a la sociedad sino que traduce –para los tomadores de decisión–, los documentos técnicos y descubre sus efectos para la sociedad en general” (Marín, 2006:280).

Para comprender la sociedad civil global, es propicio entender las cinco acepciones de sociedad civil de Mary Kaldor:<sup>6</sup>

1. En primer lugar se encuentra la *societas civilis*, que es básicamente la idea de una sociedad de derecho y comunidad política, que establece una zona de civilidad y se da gracias al monopolio legítimo de la fuerza del Estado (Kaldor, 2005: 33). En

---

6 Algunas de estas cinco acepciones son similares a las de Norberto Bobbio, la diferencia radica que Kaldor las lee en clave de la sociedad civil global, mientras Bobbio las trabaja para dar un constructo histórico de la sociedad civil.

la sociedad civil global, la *societas civilis* puede evidenciarse gracias a una serie de tratados e instituciones internacionales, como el Derecho Internacional Humanitario, los Derechos Humanos, la Corte Penal Internacional, entre otros.

2. En segundo lugar, la sociedad burguesa tiene su idea de sociedad civil heredada en autores como Marx y Hegel, donde, como se mencionó anteriormente, la sociedad civil tiene una amplia libertad al separarse de instituciones como el Estado y la familia. A escala transnacional ésta imagen de sociedad civil se puede equiparar a la globalización desde abajo, es decir, los espectros de desarrollo mundial por debajo del Estado y otras instituciones internacionales (Kaldor 2005: 33).
3. En tercer lugar, se observa la versión activista de la sociedad civil, la cual es cercana a la versión de los movimientos de oposición de los años setenta y ochenta en Europa, donde si bien se reconoce la necesidad de un Estado de derecho, de la misma manera, se sabe de sus limitaciones y la necesidad de una ciudadanía activa (Kaldor 2005:33). A nivel mundial tal idea se enmarca en la existencia de un ámbito público global que cuenta con una comunicación no instrumental y organizaciones que apuestan por diversos tipos de derechos (Kaldor, 2005: 33).
4. En cuarto lugar, la versión neoliberal de la sociedad civil que se da después de 1989. La autora menciona que la misma nace gracias a la vida asociativa de un sector conformado por entidades sin ánimo de lucro y voluntariados y tiene como objetivo limitar al Estado y brindar ciertas funciones y labores que el mismo le debería otorgar a la ciudadanía (Kaldor, 2005: 34). Desde el enfoque global, dicha versión neoliberal se deja ver en las innumerables ONG y agrupaciones que brindan apoyo a nivel mundial a diversos individuos en distintas naciones.
5. Por último, la interpretación posmoderna de sociedad civil, hace alusión a que “la sociedad civil es un ámbito de pluralismo y contestación una fuente tanto de incivilidad como de civilidad” (Kaldor, 2005: 34), y en donde toman mucha importancia las identidades. Para una idea posmoderna de sociedad civil global, se tiene a los grupos de contestación; entre ellos podría incluirse el islam, las redes nacionalistas en diáspora, así como las redes de Derechos Humanos, entre otros (Kaldor, 2005: 34).

Con base en estas cinco acepciones, puede decirse que la sociedad civil global es una combinación de instituciones, agrupaciones, organizaciones, actores marginados, que luchan por la reivindicación y el respeto de ciertos derechos, que se alejan, confrontan y cooperan con diversos Estados y organismos internacionales. Además, se constituye “como un actor emergente importante en el marco de la heterogeneidad y complejidad de un sistema internacional multicéntrico” (Serbin, 2002: 12), pero más que un actor es un conjunto de actores inmersos en un “entramado muy complejo de redes y actores, no necesariamente convergentes que, con frecuencia hacen a su fragmentación interna y a la existencia de tensiones y contradicciones en su seno” (Serbin, 2002: 19), la regla en la tarea de clasificar la naturaleza de sus integrantes.

De igual manera, debe recordarse que la sociedad civil internacional no es un ente homogéneo, compacto, aceptado y eficaz a cabalidad, sino que por el contrario, tiene una serie de problemáticas que, de hecho, hacen necesario pensar si la sociedad civil global en realidad representa a las poblaciones que busca personificar y si su papel es verdaderamente legítimo, progresista y democrático<sup>7</sup> (Massal, 2007: 55). Igualmente, se deben deconstruir esas ideas que presentan al Estado como un ente monolítico y a la sociedad civil (global) como grupos de ciudadanos organizados puesto que ambos, a veces, persiguen similares intereses y comparten estrategias análogas para abordar algunos problemas. Por lo tanto, no se debe asumir al Estado como monolítico y a la sociedad civil global como un único actor o un conjunto de actores homogéneos (Massal, 2007: 57).

Además, se debe entender que a pesar que se le perciba como un contrapoder, no alcanza a ser un actor con poder global real (Massal, 2007:55), al menos desde la perspectiva de un poder fuerte como el militar, aunque su impacto se deba leer más a la manera de un poder blando, referido a “su capacidad de influir, presionar o inducir algunos temas o posición moral frente a los debates de la agenda global” (Batta, 2008:172).

Por otro lado, el debate en torno a los actores que deberían incluirse dentro del concepto de sociedad civil global es tan amplio que la “civilidad” del concepto queda en entre dicho<sup>8</sup> cuando en el abanico de actores dentro de los que se cuentan ONG, movi-

---

7 La representación de los intereses ciudadanos por parte de los actores de la sociedad civil global para Cruz (2012) es una paradoja toda vez que como no existe una gobernanza global, estos “actores no representan los intereses de los ciudadanos individuales, sino intereses corporativos de aquellas organizaciones o grupos que disponen de los recursos necesarios para posicionar sus intereses en la arena global” (Cruz, 2012: 159).

8 Poner en duda la civilidad de la sociedad civil global constituye para Cruz (2012) una aporía del concep-

mientos sociales “viejos” y “nuevos”, comunidades epistémicas; se incluye al crimen organizado y al narcotráfico. Sin embargo, siempre se trata de actores con objetivos que desbordan una negociación nacional (Serbin, 2002:19). Como diría Béatrice Pouligny –citada en Massal (2007)– para referirse a lo gaseoso que puede llegar a ser la sociedad civil internacional:

*Dicha apelación incluye un conjunto heteróclita de organizaciones, de movimientos y movilizaciones, incluso de alcances y temáticas. Se trata a veces de redes transnacionales bien establecidas, en particular en el ámbito de los derechos humanos o del medio ambiente, o en otros casos de alianzas y coordinaciones más específicas que se constituyen en el seno de estas redes, como el Comité Internacional sobre las represas, los ríos y los hombres. Y este objeto, por más transnacional que sea, no tiene la misma definición en todas partes: los franceses tienden a incluir en él tan solo ONGs de tipo asociativo, mientras los Norte-Americanos incluyen los sindicatos, las empresas y los think tanks (Massal, 2007:61).*

Esto implica que, dependiendo de la escuela teórica, la sociedad civil global se caracteriza de diversas maneras; para los anglosajones este suceso ya es una realidad y por eso se estudia desde una perspectiva normativista, mientras que para la corriente europea es un fenómeno a caracterizar (Massal, 2007:60). Además, si se tiene el objetivo de identificar su composición, será necesario recurrir a un análisis histórico, como en el concepto de sociedad civil, pues según las épocas su definición y composición cambia (Massal, 2007:56).

Igualmente, es importante abordar el nivel de globalidad y el alcance e impactos de las reivindicaciones de los diversos actores de la sociedad civil global. Si bien “la globalización nos obliga la mirada en múltiples dimensiones, que permitan observar y reflexionar sobre los actores y sus problemas en un contexto glocal que implica particularidades locales con impactos globales” (Marín, 2006:273), se debe tener en cuenta que la transnacionalización

---

to pues al tratar de traducir los planteamientos de la sociedad civil al plano internacional, se hace difícil la construcción de consensos que excluyan la violencia toda vez que en el espacio global no existe una comunidad política, lo que en últimas implica que “la sociedad civil global es mejor caracterizada como una arena que comprende actores diversos, ONG comprometidas con los derechos humanos, pero también redes criminales organizadas, mafias y grupos terroristas” (Cruz, 2012:158).

de un tema o reivindicación no resulta de la decisión de un actor local aislado de actuar globalmente, sino de la conformación de alianzas heterogéneas de actores locales en conexión con otros más amplios a nivel internacional (Massal, 2007:64).

“Los actores locales representan los afectados, defienden una causa y encarnan una legitimidad moral; los actores internacionales ayudan a difundir y transmitir información sobre los procesos de presión, negociación, y a unificar luchas locales en un discurso coherente” (Massal, 2007:65). De esta manera, se configura entonces una suerte de división del trabajo en la labor de presión y contra poder ejercida por la sociedad civil global y a pesar de que las redes globales “parecen bien cimentadas y los logros concretos, para nadie es un secreto que la SCG también requiere del soporte local” (Marín, 2006:293). Esto quiere decir que antes de construirse una red global articulada, primero se van tejiendo redes a nivel local que trascienden a lo regional. Por ejemplo, para hablar de América Latina, se tiene que desde la década de 1980 una cantidad de movimientos sociales y ONG han conquistado el espacio doméstico de gran parte de estos países<sup>9</sup>. Igualmente, muchas de estas expresiones “han adquirido una proyección tanto a nivel regional como global, como es el caso de movimientos de mujeres, derechos humanos y organizaciones indígenas, dando lugar a un entramado social que configura los gérmenes de una sociedad civil regional” (Serbin, 1997:50). Esta sociedad civil regional crece orientada “por el desarrollo de los procesos de consolidación y de participación de las emergentes sociedades civiles a nivel subregional [...] signadas por las respectivas experiencias y legados políticos” (Serbin, 1997:52).

Todo lo anterior implica que la sociedad civil global sea “más transnacional que global, porque incluye redes y entramados subregionales y regionales que no necesariamente se asocian con planteamientos globales, que articulan de manera particular lo global con lo transnacional, sea regional o sea global” (Serbin, 2002:19-20). Este tipo de espacios internacionales pero a escala más regional, revelan características propias de las sociedades civiles locales que son procesadas a través de códigos culturales regionales que, sin embargo, ponen en tela de juicio toda visión homogeneizadora (Serbin, 2002:19-20).

---

9 “En Latinoamérica la vulneración de derechos humanos aparece como una constante. Sucede en varios países como Chile, Argentina, Colombia y Perú, para nombrar sólo unos casos. [...] Ahora bien, con el neoliberalismo en América Latina cobran preponderancia y se fortalecen nuevas expresiones de la SCG como el indigenismo globalizado de Chiapas, Ecuador y Bolivia, los movimientos caceroleros y piqueteros de Argentina, los Sin Tierra del Brasil” (Marín, 2006:288-289).

Finalmente, lo importante de abordar la sociedad civil global es que a pesar de los problemas teóricos<sup>10</sup> que puede generar y los dilemas en las lógicas internas (contradicciones entre movimientos, compleja comunicación, poca legitimidad, constructos ideológicos ambiguos, entre otros.), es un acontecimiento que se puede evidenciar empíricamente a diario y en las diversas partes del mundo.

### **El movimiento antiglobalización**

Cuando se habla en la contemporaneidad de cuestiones como la sociedad civil global, la globalización y los movimientos sociales, un actor que viene directamente relacionado a estos temas es el movimiento antiglobalización y/o altermundista. En cuanto a estos dos últimos conceptos, se debe advertir que en la literatura especializada existe una tendencia, en algunos autores, de diferenciar el movimiento antiglobalización del altermundismo<sup>11</sup>, ya sea por características ontológicas o de temporalidad.

Respecto a la diferencia ontológica, ella se basa en que la antiglobalización, como su nombre lo dice, se opone a cualquier tipo de globalización; es decir, tiene una perspectiva más radical y crítica frente lo que se conoce como la globalización; mientras el altermundismo tiene un itinerario más conciliador, buscando un tipo de globalización diferente, que afecte menos a las sociedades y a las comunidades del planeta, en otras palabras, una globalización que dañe menos a la gente económicamente, políticamente, socialmente y culturalmente.

---

10 Algunos de estos problemas que aborda Cruz (2012) se han mencionado. Sin embargo, es necesario reseñar que este autor los asume como una serie de antinomias y paradojas que se resumen en los siguientes planteamientos sobre el concepto de sociedad civil global: “primero, no puede concebirse por referencia a un Estado o comunidad política global, pues este es inexistente; segundo, como consecuencia no se erige en un ámbito de civilidad que excluya la violencia; y tercero, no es posible definirla desde una perspectiva objetiva, porque la disputa por su significado hace parte de sí misma. En términos normativos la paradoja consiste en que la sociedad civil global no representa ciudadanos o intereses generales sino cuerpos con intereses particulares vinculados a la necesidad de gobierno o gobernanza global. Sin embargo, ha traído como una de las principales consecuencias un cambio en las concepciones y las condiciones de ejercicio del poder en el escenario global: de una concepción realista y estructuralista donde el poder aparecía como un atributo o una capacidad para ejercer violencia en manos de los Estados, se ha transitado a una concepción relacional donde actores distintos del Estado también pueden ejercer poder, lo cual potencialmente contribuye a la democratización de la política mundial” (Cruz, 2012:155-156).

11 Cabe aclarar que el término altermundismo se suele usar como sinónimo de alterglobalización.

De otra parte, se observa otro tipo de diferencia en los dos términos, no de corte ontológico, sino temporal, ya que para algunos autores el movimiento que se consolidó a finales de los años noventa y comienzos del siglo XXI, se le llamó –en sus inicios– movimiento antiglobalización. Pero luego el mismo movimiento optó por apostarle al nombre de altermundismo, con el objetivo de eliminar el prefijo “anti” que, al parecer de los activistas, expresaba una imagen negativa.

Sin embargo, y pese a las diferencias acabadas de mencionar, vale la pena recordar que para algunos autores los conceptos antiglobalización y altermundismo apuntan básicamente a la misma problemática: el inconformismo de la actual globalización y sus efectos sobre la ciudadanía.

Para hablar propiamente del movimiento antiglobalización, hay que decir que éste, y siguiendo a David Held y Anthony McGrew, está

*Representando a un variado abanico de movimientos sociales y de organizaciones no gubernamentales (ONG), desde anarquistas hasta socialdemócratas, el movimiento anticapitalista [o antiglobalización] se ha convertido en una poderosa reacción contra la globalización dirigida por las corporaciones y promovida por los Estados. Combinando la acción tanto local como global, el movimiento ha hecho uso de la acción directa, de campañas transnacionales y de la política de protesta para atraer la atención del mundo sobre la subordinación de la seguridad humana y ecológica al funcionamiento de los mercados globales (Held y McGrew, 2003:79).*

El movimiento antiglobalización, cuenta con una serie de actores como partidos políticos de izquierda, organizaciones feministas, sindicalistas, ecologistas, pacifistas, indigenistas, defensores de los derechos humanos, por mencionar algunos casos. Pero, para hablar de algunos actores puntuales del movimiento antiglobalización, se pueden nombrar a ATTAC,<sup>12</sup> Acción

---

12 La Asociación por la Tasación de las Transacciones financieras y por la Acción Ciudadana (ATTAC), nace en Francia en 1998, es una organización que lucha contra la globalización liberal y busca promover alternativas sociales y ecológicas que garanticen los derechos de todas las personas. Puntualmente, aboga por control democrático de los mercados financieros y las agencias de calificación, la imposición de un impuesto a las transacciones financieras (la tasa Tobin), el cierre de los paraísos fiscales y la abolición de la deuda externa. Información consultada el 2 de octubre de 2014 desde: <http://www.attac.org/es/visi%C3%B3n-general>

global de los pueblos<sup>13</sup> y Vía campesina<sup>14</sup>; que son grupos que van en contra del actual sistema global y organizaciones como el Grupo de los 8 (G8), el Banco Mundial (BM), el Fondo Monetario Internacional (FMI), la Organización Mundial de Comercio (OMC), y demás. Otra cuestión a resaltar es que, si bien la principal forma de conexión del movimiento antiglobalización es el internet, también suelen hacer foros, cumbres y reuniones –como el Foro Social Mundial (FSM)–, en las que expresan y debaten sus ideas.

Por otra parte, Manuel Castells, para describir el surgimiento del movimiento antiglobalización postula que:

*Frente a la pérdida de control social y político sobre un sistema de decisión globalizado que actúa sobre un mundo globalizado, surge el movimiento antiglobalización, comunicado y organizado por Internet, centrado en protestas simbólicas que reflejan los tiempos y espacios de los decisores de la globalización y utilizan sus mismos cauces de comunicación con la sociedad: los medios informativos (Castells, 2001:2).*

Así, las disyuntivas que trae consigo la globalización contemporánea, han llevado a que se establezca una red de varios movimientos sociales en contra de la globalización –denominados movimientos antiglobalización–, que tienen como consigna cuestionar el actual modelo económico y sus consecuencias en la desigualdad, el área laboral, y otros campos de la sociedad.

Para algunos pensadores, los cimientos del Movimiento Anti Globalización (MAG) datan de Mayo del '68 y el surgimiento de los nuevos movimientos sociales; sin embargo, otros analistas, postulan que:

---

13 La acción global de los pueblos (AGP) es una red de apoyo y lucha que nace en 1998, con el objetivo de ejecutar acciones contra la globalización y el capitalismo; es decir, son un instrumento que está en desacuerdo con la destrucción de la humanidad y el planeta por el libre mercado. Sus acciones se basan en la construcción de alternativas locales a la globalización, abogando por la descentralización, la construcción de alternativas locales y un rechazo a la OMC y los tratados de libre comercio. Información consultada el 2 de octubre de 2014 desde: <http://www.nadir.org/nadir/initiativ/agp/es/convocat.htm#que>

14 Vía campesina es un movimiento que nace en 1993, con el fin de agrupar diversas organizaciones campesinas (pequeños y medianos productores, pueblos sin tierra, indígenas, migrantes y trabajadores agrícolas de todo el mundo) a nivel local, nacional, regional y mundial. Aquí se defiende la soberanía alimentaria y la agricultura sostenible, cuestionando siempre los agronegocios y las multinacionales. Actualmente cuenta con 164 organizaciones y más de 200 millones de campesinos y campesinas en 73 países. Información consultada el 2 de octubre de 2014 desde: <http://viacampesina.org/es/index.php/organizaciainmenu-44/iquisomos-mainmenu-45>

*No hay ninguna duda a la hora de catalogar como el precursor más directo del MAG y de la contestación a la globalización neoliberal al alzamiento en armas del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) el 1 de Enero de 1994 coincidiendo con la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN o NAFTA) (Usategui, 2009:156).<sup>15</sup>*

A pesar de lo anterior, y los posibles acontecimientos que pudieron marcar el origen del movimiento antiglobalización, es claro que la aparición y el inicio del movimiento antiglobalización, lo dan las protestas acontecidas en Seattle, del 29 de noviembre al 3 diciembre de 1999, cuando se realizaba en ese lugar la cumbre de la Organización Mundial de Comercio (OMC) y, con ello, hicieron fracasar la Ronda del Milenio<sup>16</sup>. Diversos movimientos y organizaciones de la sociedad civil (sindicalistas, ecologistas, feministas, entre otros) reunieron, por ejemplo, el día 30 de noviembre a más de 50.000 personas para protestar contra las dinámicas de la OMC. Sin embargo, tal como lo hicieron diversos medios de comunicación, Osvaldo Baigorria destacó que:

*Por cinco días, ecologistas vestidos como mariposas y tortugas marinas ocuparon las calles junto a trabajadores portuarios, globos en forma de ballenas ondearon al lado de banderas rojas, inmigrantes asiáticos y latinos fueron golpeados y arrestados bajo la lluvia junto a defensores de bosques, críticos de las reglas de la OMC para la pesca, activistas por la biodiversidad y seguidores de los zapatistas de Chiapas (Baigorria, 2009).*

---

15 En cuanto a las corrientes que rastrean el origen del movimiento antiglobalización en el EZLN, Miguel Bratos declara: “hay quien sitúan el origen del movimiento en la mencionada aparición del EZLN, como Paul Kingsnorth (2004) pero él mismo reconoce que en el momento en que se produjo no se enteró “como la mayor parte de la gente en Gran Bretaña” por lo que parece más coherente considerarlo un antecedente, más que el origen, ya que el nacimiento del movimiento antiglobalización ha de ser, como no, globalizado, algo que sí ocurrió en Seattle” (Bratos, 2009:71).

16 La Ronda del Milenio consistió en una serie de negociaciones de los países miembros de la Organización Mundial del Comercio que pensaban concretarse en la tercera reunión ministerial de este organismo internacional. Tenía como objetivo redefinir las condiciones de negociación comercial entre los países industrializados y los países en desarrollo. Información consultada el 2 de octubre de 2014 desde: <http://www.cepal.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/prensa/noticias/columnas/9/509/P509.xml&xml=/prensa/tpl/p8f.xml&base=/prensa/tpl/top-bottom.xml>

Ahora, es de recalcar que Seattle marcó un hito para el movimiento antiglobalización, pero le siguieron concentraciones de gran relevancia donde el movimiento siguió adquiriendo fuerza e importancia. Dichas concentraciones fueron: la de Washington de abril del año 2000 en contra de la reunión del Banco Mundial y el FMI<sup>17</sup>, la de Génova del 2001<sup>18</sup> en protesta por la cumbre del G8 y lo acontecido en Porto Alegre en el mismo año, donde se celebró el primer Foro Social Mundial.

Respecto al Foro Social Mundial (FSM), que nació en Porto Alegre y se ha consolidado a lo largo de la década del 2000, hay por decir que surgió como una especie de contrapeso al Foro Económico de Davos. El FSM es el espacio donde el movimiento antiglobalización aprovecha para celebrar reuniones, en las que se llevan a cabo debates y se presentan propuestas y alternativas para hacer visible sus ideas y malestares en lo político, económico y social, a la sociedad internacional (Usategui, 2009:9). Básicamente el Foro Social Mundial, que no es un movimiento sino un espacio, es donde convergen diversos colectivos, grupos y organizaciones que encarnan el paradigma del movimiento antiglobalización y altermundista. En resumidas cuentas, y siguiendo a Boaventura de Sousa Santos, se puede decir que:

*El FSM es el conjunto de iniciativas de intercambio transnacional entre movimientos sociales, organizaciones no gubernamentales (ONG) y sus conocimientos y prácticas de las luchas locales, nacionales y globales, llevadas a cabo en conformidad con la Carta de principios de Porto Alegre, contra las formas de exclusión y de inclusión, de discriminación e igualdad, de universalismo y particularismo, de imposición cultural y relativismo, producidas o permitidas por la fase actual del capitalismo conocida como globalización neoliberal (De Sousa, 2005:74).*

---

17 En abril del 2000, en la ciudad de Washington, se reunieron miles de manifestantes para protestar contra el BM y el FMI en su reunión de primavera, dejando más de 1300 detenidos. Información consultada el 2 de octubre de 2014 desde: [http://revcom.us/a/v23/1110-19/1118/dc\\_actions\\_s.htm](http://revcom.us/a/v23/1110-19/1118/dc_actions_s.htm)

18 Fue una contracumbre organizada por el movimiento antiglobalización/alterglobalización los días 19 al 22 de Julio de 2001, que tenía como objetivo desestabilizar la cumbre del G8 que se realizaba por esos días en la ciudad de Génova (Italia). Es muy recordada por el acompañamiento masivo de participantes, el gran número de capturas (fueron apresadas cerca de 300 personas) y el radicalismo de las acciones ejecutadas; además, por el asesinato del Joven Carlo Giuliani en enfrentamientos con la policía. Información consultada el 2 de octubre de 2014 desde: <http://bajoelfuego.blogspot.com/2013/07/genova-2001-12-anos-de-la-salvaje.html>

Por su parte, cuando se acude al tema y los objetivos del movimiento antiglobalización, es muy difuso saber cuáles son precisamente ya que, como se sabe, el movimiento es demasiado heterogéneo y desde sus inicios en 1999 se han ido incorporando diversas temáticas con el transcurrir del tiempo. Sin embargo, a pesar de ello se puede precisar algunos objetivos y temas puntuales de su agenda. Los objetivos podrían ser:

1. Condonación de la deuda externa a los países empobrecidos por parte de los países ricos y de las organizaciones internacionales.
2. Dedicación del 0,7% del PIB de los países ricos a ayudar al desarrollo de los países en peor situación socioeconómica.
3. Tasar las transacciones comerciales internacionales y los flujos especulativos de capitales (mediante variantes de la Tasa Tobin) como requisito para alcanzar la equidad en las relaciones internacionales.
4. Implantar una renta básica de ciudadanía o renta básica incondicional como condición para reducir el hiato existente entre ciudadanos con trabajo y ciudadanos desempleados o en precario.
5. Sostenibilidad económico-ecológica.
6. Defensa de la biodiversidad y de la diversidad lingüística y cultural.
7. Desarrollo de la noción de soberanía alimentaria.
8. Reforma democrática de las Naciones Unidas y reforma o abolición de los principales organismos internacionales (OMC, FMI, BM, etc.) hoy existentes.
9. Desarrollo de la democracia participativa, inclusiva y multicultural como complemento o sustituto de la democracia representativa indirecta.
10. Desnuclearización y desarme efectivos frente al estado de guerra permanente (Fernández, 2007:28-31).

En cuanto a los temas, se podría hablar de más pero se resumen en los siguientes:

1. Consumo alternativo, 2. Democratización del poder mundial, 3. Derecho a la información y democratización de los medios de comunicación, 4. Desarrollo científico y desarrollo humano, 5. Distribución de riquezas y derechos humanos, 6. Ecología y bienes comunes, 7. Fundamentos de la democracia y nuevo poder, 8. Identidades culturales,

9. Paz y conflictos, 10. Producción de bienes para todos, 11. Sistema financiero para la igualdad y el desarrollo, 12. Soberanía, nación y estado, 13. Sociedades civiles y espacio público, 14. Tierra y reforma agraria, 15. Ciudadanía planetaria, 16. Ciudades sustentables, 17. Comercio internacional (Fernández, 2007).

Por otro lado, parece necesario referenciar algunos problemas o peligros que tiene el movimiento antiglobalización. En primer lugar, se puede acudir al tema de la participación en y de partidos políticos y otros actores que pueden llevar a la institucionalización del movimiento, lo cual es algo que desde sus inicios el movimiento antiglobalización ha querido evitar. En segundo lugar, está la cuestión de la violencia en las acciones colectivas que se llevan a cabo, ya que las acciones violentas han sido un común denominador en diversas protestas, que para el ala más radical del movimiento son necesarias, pero para la mayoría del movimiento es un accionar evitable. En tercer lugar, está el problema más complejo que afronta el movimiento antiglobalización, que es el de la pérdida de movilización en los últimos años, pues desde 2004 vienen en picada las manifestaciones contra organismos internacionales como G8, OMC, FMI, BM y otros, en comparación con las movilizaciones en Seattle, Florencia, Barcelona, Génova, Praga y demás (Fernández, 2007:25). “Se aprecia, pues, un cierto agotamiento en lo que hace al tipo de actividades principales llevadas a cabo en los años anteriores: campañas y marchas puntuales, convocadas contra las cumbres de los organismos internacionales. También ha ido descendiendo” (Fernández, 2007:25).

De hecho, como dirían Antenas y Vivas,

*en los últimos años se ha producido un aumento, aunque desigual y en medio de fuertes dificultades, de las “resistencias a la globalización”, entendidas como el conjunto de luchas frente a la globalización neoliberal (ya sean de ámbito local, nacional, sectorial o general), pero una pérdida de centralidad y empuje del movimiento “antiglobalización”, entendido como un movimiento de alcance internacional formado por un conjunto de organizaciones y colectivos que se ha expresado públicamente a través de contra-cumbres e iniciativas y campañas internacionales (Antenas y Vivas, 2009:37).*

Pese a lo anterior, cabe resaltar que el movimiento antiglobalización aún sigue con vida y se realizan algunas acciones colectivas contra, lo que ellos consideran, el poder

global hegemónico. Además, aun se reúnen en espacios de discusión, asunto demostrado por la continuidad del Foro Social Mundial.

Otros dos problemas que le atañen al movimiento antiglobalización, son la falta de un proyecto político y la importancia de lo local. Sin embargo, estos dos problemas son oportunamente afrontados por el movimiento ya que, en primera instancia, no necesitan ni buscan establecer un proyecto político hegemónico —a pesar de tener en sus filas colectivos anarquistas, de izquierda moderada y de extrema izquierda— y; en segunda instancia, articulan adecuadamente las exigencias y necesidades de los espacios locales, nacionales y globales.

Para finalizar, el movimiento antiglobalización es interesante, debido a que persiste en su accionar hasta el día de hoy y tiene una cualidad importante para organizarse y recoger adeptos de manera mundial, articulando diversos movimientos e influyendo en la opinión pública mundial, aprovechando los nexos que brinda la globalización hoy por hoy, como las telecomunicaciones, para fortalecerse como un actor de la sociedad civil global.

### **A modo de epílogo: sociedad civil global y la posibilidad de una política pública de índole mundial**

Es claro que la sociedad civil mundial es un fenómeno que se está dando en diversas regiones alrededor del globo. Respecto a este tema nace una pregunta fundamental ¿Es posible llevar a cabo políticas públicas globales influenciadas o dictaminadas por la sociedad civil global? Para responder a tal pregunta, hay que tener presente que las políticas públicas son sólo un tipo de políticas dentro del gran catálogo de tipologías de políticas y que su carácter específico reside en la participación de la ciudadanía y su focalización.

Teniendo presente que la sociedad civil global es una multitud de actores y redes sociales de carácter transnacional que trascienden la acción social y política dentro de los márgenes del Estado, y que gracias a lo mismo pueden adquirir un peso protagónico en la dinámica global, eventualmente, logran incidir sobre el diseño e implementación de las políticas públicas y los lineamientos políticos sugeridos por instituciones supranacio-

nales. Al respecto vale referenciar la acción de actores como Amnistía internacional<sup>19</sup>, Greenpeace<sup>20</sup>, o los movimientos de mujeres (Serbin, 1997:46).

De allí que se pueda establecer entonces que la sociedad civil global logra dar dictámenes para las políticas públicas que se dan o van más allá del Estado-nación, pero no pueden llevarlas a cabo porque la misma idea de política pública implica la noción de aparato gubernamental que pueda ejecutar tal política; es decir, la sociedad y la sociedad civil influyen en las políticas públicas y demás políticas, pero no pueden realizarlas porque no tiene la potestad y capacidad.

Se debe recalcar que, si bien no existe un gobierno mundial que ejecute dichas políticas públicas mundiales,<sup>21</sup> sí hay instituciones supranacionales que pueden dictaminar o sugerir tales políticas públicas a nivel mundial, regional y local. Algo que se puede establecer es que, gracias al protagonismo de la sociedad civil global, se está llegando a una especie de gobernanza mundial donde las organizaciones intergubernamentales que toman las decisiones, tienen en cuenta las peticiones de las diferentes expresiones de la sociedad civil global.

Hay que decir entonces, que “en la actualidad la misión de la sociedad civil global es defender las estructuras simbólicas y culturales para sustentar la vida en el planeta y actuar como agente cohesionador de la sustentabilidad de la vida” (Gómez, 2009:193). Es decir, se hace necesario que se fortalezca la idea gobernanza

---

19 Amnistía Internacional es un movimiento global, independiente de todo gobierno, que lucha por el disfrute de los derechos consagrados en la Declaración Universal de Derechos Humanos y demás normas internacionales de derechos humanos. Todo ello a través de acciones orientadas a poner fin a los graves abusos que se cometen contra los derechos humanos. Información consultada el 2 de octubre de 2014 desde: <http://www.amnesty.org/es/who-we-are>

20 Greenpeace es una organización internacional independiente nacida en la década de 1970 que expone y encuentra solución a los problemas ambientales globales a través de la acción directa no violenta, la movilización pública y el lobby político. Información consultada el 2 de octubre de 2014 desde: <http://www.greenpeace.org/colombia/es/sobre-nosotros/preguntas-frecuentes/#Historia>

21 Se podría decir que “las políticas públicas son el resultado de los procesos de interacción entre distintos actores políticos, sociales e institucionales”(Cuervo, 2007:151); es decir, son un conglomerado de acciones y toma de decisiones vinculantes, donde convergen las esferas del mundo de lo social: el ente estatal, los diversos actores sociales y las figuras privadas, todo este proceso tiene como único fin, resolver una problemática específica, la cual es categorizada como un problema público. Si bien el origen epistemológico de la política pública se delimita a la escala territorial del Estado Nación, también han surgido posturas en la que se trasciende éste espacio territorial, dando origen a lo que se denominan las políticas públicas mundiales.

global, donde trabajen de la mano la sociedad civil transnacional y los diferentes organismos internacionales que toman las decisiones, para que juntos aboguen en favor del mejoramiento de ciertos temas planetarios como el cambio climático, la pobreza, el subdesarrollo, entre otros.

### **Conclusión**

Teniendo presente que la globalización junto a la sociedad civil son dos acontecimientos que datan de siglos atrás y que hoy tienen una claridad simbólica y tangible en los imaginarios y la realidad social, la sociedad civil global aparece de la unión ambos sucesos, por lo que la misma pasa a ser algo innegable y debe ser un objeto de estudio importante para las ciencias sociales y, a su vez, un factor a tener en cuenta a la hora de hacer política por parte de los entes legitimados para ello. Se proyectan entonces, en la sociedad civil global, una amalgama de actores que buscan diferentes objetivos para –según ellos– llegar a una buena vida, o por lo menos reducir algunos efectos dañinos que trae el actual estado de cosas.

Si se observa por un segundo los efectos que ha traído consigo la sociedad civil global, se asume que ésta tiene, en una primera medida, una gran capacidad de influencia en las diversas agendas políticas nacionales e internacionales, ya que puede mover a diversos individuos alrededor del globo (lo mismo gracias a la interconexión de la actual globalización). Aunque se debe advertir que la sociedad civil global no está diseñada para la realización de políticas ya que, en la actual definición de sociedad civil, la misma puede influir en la toma de decisiones vinculantes de los Estados, pero es un actor que al alejarse y separarse del mismo Estado, no puede llevar a cabo la implementación de ningún tipo de políticas. Una segunda consecuencia de la sociedad civil global, es que ésta se materializa en grupos y macrogrupos concretos, ejemplo de ello, es el mismo movimiento antiglobalización que lleva más de una década cuestionando el actual sistema capitalista y sus respectivas consecuencias.

### **Bibliografía**

ABADÍA, A. A. (2013). “La globalización como fenómeno cosmopolita”. En: *Revista Chilena de Estudiantes de Ciencia Política*, 2, (1), pp. 72-85

BATTA, Víctor (2008). “Altermundismo: ¿Sociedad civil global o nuevo movimiento antisistémico?”. En: *Norteamérica*, 3, (2), pp. 159-194

BOBBIO, Norberto (1997). *Estado, gobierno y sociedad Por una teoría general de la política*. Bogotá, Colombia: Fondo de cultura económica.

BOBBIO, Norberto; Mettuci, Nicola y Pasquino, Gianfranco (2002). *Diccionario de política*. México DF, México: Siglo XXI editores.

BONAMUSA, Margarita; Segura, Renata; Villar, Rodrigo (1996). “La sociedad civil y la redefinición de lo público”. En: *Colombia internacional*, (24), pp. 26-33

CASTELLS, Manuel (2000). “Globalización, Estado y Sociedad civil: el nuevo contexto histórico de los derechos humanos”. En: *Isegoría*, (22), pp. 5-17

CUERVO, Jorge Iván (2007). “La definición y la elaboración de la agenda”. En: *Ensayos sobre políticas públicas*, pp. 151-165. Bogotá, Colombia: Universidad Externado de Colombia.

CRUZ, Edwin (2012). “Antinomias y paradojas de la sociedad civil global”. En: *Entramado*, 8, (2), pp. 154-167

DE SOUSA, Boaventura (2005). “La novedad del foro social mundial”. En: *Revista Foro*, (53), pp. 73-86

GIDDENS, Anthony (2000). *Un mundo desbocado: los efectos de la globalización en nuestras vidas*. Madrid, España: Taurus

GÓMEZ, Martha Isabel (2009). “Las políticas públicas en la sociedad globalizada”. En: *Opera*, (8), pp. 175-195

HELD, David y McGrew, Anthony (2003). *Globalización/antiglobalización. Sobre la reconstrucción del orden mundial*. Barcelona, España: Paidós

KALDOR, Mary (2003). “Has la ley y no la guerra: la aparición de la sociedad civil global”. En: CASTELLS, Manuel y Serra, Narcis (Eds). *Guerra y paz en el siglo XXI: una perspectiva europea*, pp. 67-98. Barcelona, España: Tusquets editores

KALDOR, Mary (2005). “Cinco acepciones de la sociedad civil global”. En: *Claves de razón práctica*, (149), pp. 30-35

MARÍN, Margarita (2006). “La sociedad civil global como agente decisorio en política internacional”. En: *Oasis*, (12), pp. 271-296

MASSAL, Julie (2007). “Sociedad civil internacional: un poder global”. En: *Análisis político*, (61), pp. 54-72

SANTANA, Pedro (2005). “Sociedad civil, movimientos sociales y poder político en el marco de la globalización”. En: *Revista Foro*, (52), pp. 89-98.

SERBIN, Andrés (1997). “Globalización y sociedad civil en los procesos de integración”. *Nueva sociedad*, (147), pp. 45-55.

SERBIN, Andrés (2002). “Globalización y sociedad civil transnacional: el estado actual del debate”. En: *Papel político*, (14), pp. 9-24

TAYLOR, Charles (1997). “La política liberal y la esfera pública”. En: *Argumentos filosóficos*, pp. 335-372. Barcelona, España: Paidós.

USATEGUI, Ricardo (2009). “Análisis del nacimiento y desarrollo del movimiento antiglobalización”. En: *Intersticios*, 3 (2), pp. 153-169

#### *Linkografía*

ANTENTAS, Josep y Vivas, Esther (2009). “De Seattle a la crisis global”. En: *Viento sur*, (107), 30–40. Consultado el 3 de junio de 2014, desde [http://www.vientosur.info/articulosabiertos/VS107\\_AtentasyVivas\\_DeSeattlealacrisis.pdf](http://www.vientosur.info/articulosabiertos/VS107_AtentasyVivas_DeSeattlealacrisis.pdf)

BAIGORRIA, Osvaldo (2009). “¿Qué quedó de la antiglobalización?”. En: Ñ Revista de cultura. Consultado el 4 de junio de 2014, desde [http://edant.revistaenie.clarin.com/notas/2009/12/02/\\_-02053690.htm](http://edant.revistaenie.clarin.com/notas/2009/12/02/_-02053690.htm)

BRATOS, Miguel (2009). “Movimiento Antiglobalizacion: Espontaneidad y crecimiento”. En: *Destiempos*, 4 (23), 63-82. Consultado el 2 de junio de 2014, desde <http://www.destiempos.com/n23/bratos.pdf>

CASTELLS, Manuel (2001). “Globalización y antiglobalización”. En: *El país*. Consultado el 23 de junio de 2013, desde [http://elpais.com/diario/2001/07/24/opinion/995925606\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2001/07/24/opinion/995925606_850215.html)

CASTELLS, Manuel (2010). “Globalización e identidad”. En: *Quaderns de la Mediterrània*, (14), 254–262. Consultado el 2 de junio de 2014, desde [http://www.iemed.org/publicacions/quaderns/14/qm14\\_pdf\\_esp/14.pdf](http://www.iemed.org/publicacions/quaderns/14/qm14_pdf_esp/14.pdf)

FERNÁNDEZ, Francisco (2007). “Sobre el Movimiento de Movimientos”. En: *Revista de Estudios de Juventud*, (76), 21 – 36. Consultado el 3 de junio de 2014, desde [http://www.upf.edu/materials/polietica/\\_pdf/mov.pdf](http://www.upf.edu/materials/polietica/_pdf/mov.pdf)

Fondo Monetario Internacional (2014). “*El FMI: Datos básicos*” Consultado el 2 de octubre de 2014 desde: <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/pdf/glances.pdf>